

BR.P.0002.17.2012

PROTOKÓŁ NR 17/2012

obrad XVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 2 marca 2012 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych, gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu i wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 23 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przybyła radna Wiesława Pawłowska.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

3. Przyjęcie protokołu obrad XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XVI sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XVI sesji z 10 lutego 2012 roku.

Przybył radny Edward Kurkowiak.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XVII sesji radną Iwonę Stanek, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnej Iwonie Stanek funkcję sekretarza obrad XVII sesji.

5. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XVI sesji 10 lutego 2012 roku.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 2 lutego 2012 r. do 21 lutego 2012 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Maria Żukowska złożyła interpelację na piśmie i stanowi ona załącznik do niniejszego pisma.

Radny Piotr Strachanowski zgłosił dwie interpelacje:

- 1) Na wstępie swojej wypowiedzi zwrócił uwagę, że zima w tym roku była łagodna, z czego się wszyscy zapewne cieszymy. W związku z tym, zwrócił się do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych z zapytaniem, jak wielkie są oszczędności w środkach przeznaczonych w tym roku na odśnieżanie dróg. Radny poprosił także o informacje, czy są już ewentualne plany zagospodarowania oszczędności, które się pojawiają.
- 2) zapytał o aktywność Powiatu Inowrocławskiego w Związku Powiatów Polskich. W tym miejscu przypomniał, że w ubiegłej kadencji informację na ten temat Starosta Inowrocławski uprzejmie był przedstawić. Dlatego też, radny chciałby się dowiedzieć jak obecnie się przedstawia aktywność Powiatu na forum ZPP.

Radny Edward Kurkowiak podniósł sprawę sprzedaży budynku po byłym domu dziecka w Inowrocławiu. W opinii radnego obiekt ten został sprzedany za zbyt małą cenę, bo za 1 mln zł. Radny zwrócił uwagę, że budynek ten ma bardzo dobrą lokalizację i doskonale nadawałby się na siedzibę jakiejś firmy czy biuro i wobec tego cena mogłaby być znacznie wyższa. Dodał: „Szkoda, że sprzedającym zabrakło pomysłu na dotarcie do potencjalnych kupców, którzy byliby zainteresowani właśnie tą formą przerobienia go na biura, czy zarząd firmy.”

Radna Jolanta Mrówczyńska w imieniu mieszkańców Mątew oraz Samorządu, który przyjął ich uwagi, zgłosiła interpelację w sprawie zainstalowania w Mątwach bankomatu. Zaproponowała, aby Starostwo miało to na uwadze, kiedy w przyszłości będzie kontynuowało współpracę z bankiem bądź podpisywało umowę z innym oferentem. Zaznaczyła, aby prośbę tę mieć na uwadze oraz postawić bankomat w takim miejscu, aby był on ogólnodostępny całodobowo.

Radna Zyta Szumlańska zgłosiła interpelacje:

- 1) w imieniu mieszkańców Powiatu, a także osób przyjezdnych do Inowrocławia. Wnosiła, aby rozpatrzyć możliwość zamieszczenia informacji na obwodnicy przy ul. Metalowców, a także jadących od strony Torunia, że tą małą obwodnicą można pojechać w kierunku Bydgoszczy i odwrotnie, dla osób jadących z Bydgoszczy w kierunku Torunia. Radna dodała: „Ulica jest, droga jest, ale ludzie nie zauważają tej drogi i nadal jadą przez centrum miasta.” W tym miejscu radna podziękowała za wprowadzenie rozwiązania ostrzegającego kierowców jadących w kierunku Rojewa, bo w chwili obecnej przejazd ten z nowo wybudowaną ulicą jest bardzo dobrze widoczny. W związku z tym radna wyraziła nadzieję, że w tym miejscu nie będzie następnych stłuczek.
- 2) aby zorientować się czy są możliwości zaznaczenia miasta Inowrocławia, a więc całego Powiatu Inowrocławskiego w nowobudowanej części autostrady w okolicach Torunia. Radna zwróciła uwagę, że w chwili obecnej po przebudowie jest taka plątanina zjazdów z autostrady, że mieszkańcy Inowrocławia nie są w stanie wyjechać z Torunia. Mieszkańcy jadą gdzie jest napis Szczecin, Bydgoszcz, Łódź, natomiast nigdzie nie ma naszego miasta. Radna podkreśliła, że wiele głosów słyszała na ten temat, iż nie można stamtąd wyjechać. Stąd też, ponownie poprosiła, aby zwrócić się z tym problemem do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, bo być może taka możliwość już nie istnieje, bo była ona tylko możliwa na etapie projektowania. Radna poprosiła o odpowiedź na to zapytanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby w tym punkcie porządku obrad głos zabrał jeszcze p. Marek Pruś Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny i przedstawił informacje na temat głośniejszej ostatnio „afery solnej”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Marek Pruś oświadczył: „Udało nam się jako Powiat zablęsnąć po raz kolejny w skali kraju, a nawet i troszkę dalej. Mam tutaj na myśli aferę solną, która wynikła w wyniku prowadzonej działalności przez dwa zakłady tj. firma Amasol zlokalizowana w Chełmiczkach i firma Konsalt funkcjonująca w Chełmiczkach gmina Kruszwica. Firmy te funkcjonują dosłownie przez „plot”. Stąd tego rodzaju działalność mogła być prowadzona. Swego czasu, wtedy kiedy to jeszcze Inspekcja dobrze funkcjonowała komuś przyszedł do głowy taki pomysł, żeby Inspekcję w pewien sposób splątać, czyli związać jej ręce. W związku z tym, wyszedł taki przepis, który dotyczył Państwowej Inspekcji Sanitarnej, z którego wynikało, że pewnych czynności nie można wykonywać podczas dnia i nocy. W związku z tym, te czynności możemy wykonywać tylko wtedy, kiedy zakład funkcjonuje – to jest raz, a dwa - na pewne rodzaje kontroli musimy się opowiadać. W związku z tym, przy takiej lokalizacji obu tych zakładów była możliwość

prowadzenia podwójnej działalności. Jedna to była działalność związana z produkcją soli spożywczej, ewentualnie lizawek dla zwierząt, a druga część produkcji była związana z produkcją soli drogowej. Jak się okazało wolność gospodarcza, która nie jest zdefiniowana do końca, czasami producentom żywności sprawia pewne trudności, bo oni nie wiedzą, gdzie wolność się zaczyna i gdzie się kończy. Tu jest właśnie typowy przykład tego. Teraz jako Inspekcja Sanitarna jesteśmy bardzo mocno atakowani poprzez masmedia bardzo prostym pytaniem: „Gdzie była Inspekcja ?” Odpowiem krótko: Inspekcja była na właściwym miejscu i przeprowadzała kontrole, badania. Pierwszym razem jak pojechalśmy i chcieliśmy zrobić kontrole zakładu to nas po prostu nie wpuszczono, twierdząc, że nie ma właściciela ani osoby upoważnionej przez właściciela do tego, aby kontrola mogła być przeprowadzona i mógłby być podpisany protokół. W związku z tym wróciliśmy z powrotem do firmy. Drugim razem jak pojechalśmy można powiedzieć, że we firmie wszystko grało, pobraliśmy odpowiednie próbki, zabezpieczyliśmy dokumentację na temat zakupu soli spożywczej, na temat zakupu innych materiałów i pobraliśmy próbki do badań. Próbki były badane w Wojewódzkiej Stacji w siedmiu parametrach tzn. na zawartość soli w soli, na zawartość wody w soli, na pH, na obecność ciał obcych oraz mogły być badane i były badane metale ciężkie: kadm, nikiel i ołów. Otrzymując te wyniki, nic niepokojącego nie dało nam się zauważyć. Po prostu te wyniki były dobre. Trudno od nas wymagać, żebyśmy na podstawie wyników, które wychodzą dobrze byli w stanie stwierdzić, że produkcja wykonywana przez ten jeden czy dwa zakłady niesie za sobą znamiona czynu zabronionego. No niestety zrobiła się fajna zadyma, bo co się okazuje sól znajduje się we wszystkich produktach, które my na co dzień spożywamy. W jednych jest ich mniej w drugich jest ich więcej, ale tak to niestety działa. Cała rzecz polega na tym, że sól zakupywana w Anwilu, jako tzw. sól wypadowa jest bardzo atrakcyjna cenowo i właśnie na różnicy cen, zamieniając później nazwę sprzedawanego produktu, można uzyskiwać określone korzyści i w tym przypadku tak to działało. Tydzień temu bodajże otrzymałem poufną informację, że będzie prowadzona akcja przez CBS i w związku z tym musiały być od nas przygotowane odpowiednie osoby, które pojechały w teren. Nasze dziewczyny jak wyjechały o 14.00 to wróciły o 21.00. Także w pewien sposób zobaczyły jak funkcjonują niektóre organy bezpieczeństwa w skali naszego kraju. Co się okazuje, to sprawa trwa do dzisiaj, sprawa jest rozwojowa, próbki mają być zbadane w Instytucie w Puławach, który jest odpowiednio do tego przystosowany i jest jednym z najlepszych laboratoriów referencyjnych w Polsce. Zobaczymy jakie będą wyniki badań. Wracając do związków chemicznych, które zdaniem masmediów bardzo nam szkodzą, a chodzi o siarczan sodu. Siarczan sodu prosta sprawa, kiedyś się znajdował w soli Glauberskiej, która była stosowana jako środek leczniczy, a powodowała między innymi to, że człowiek mógł się lekko wypróżnić i nic dziwnego, bo tu nie ma jakiś wielkich zagrożeń. Popatrzyłem sobie na dioksyny,

z dioksynami też nie jest tak źle, poniżej progu wykrywalności. Więc pytam o co chodzi, ale masmedia i prasa bardzo lubią rozdmuchiwać. Przez cały tydzień jestem atakowany przez różnych takich gości, którzy wręcz występują w postaci śledczych prasowych i domagają się mojej głowy wręcz. Zobaczymy jak sprawa się skończy, bo ja posiadam odpowiednią dokumentację na obronę Inspekcji, ale mogę jeszcze państwu tyle powiedzieć, że szykuje się następna akcja. Tematu niestety jeszcze nie mogę zdradzić, ale może będzie to temat dla mnie na następną sesję.”

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał Inspektora Sanitarnego, czy tabletki do urządzeń uzdatniania wody muszą być produkowane ze soli spożywczej czy mogą też być ze soli przemysłowej.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Marek Prus odpowiedział, że sól spożywcza służy do celów spożywczych a przemysłowa może być stosowana do celów drogowych, ewentualnie wykorzystywana w przemyśle chemicznym bądź pokrewnym np. garbowanie skór itp. Inspektor podał, że solanka w objętości 1 m³ kosztuje 5 zł, a z 3 m solanki możemy uzyskać tonę soli. Dodał: „Dalej nie muszę mówić.” Taki sam układ był w soli otrzymywanej z Włocławka, gdzie cena soli była niska, a później cena soli spożywczej była wysoka. W związku z tym, jeżeli mieszało się obie sole i wiedziało się, że będzie kontrola Sanepidu robiło się czystkę w zakładzie. Dodał: „A że my mamy związane ręce i tylko w godzinach pracy i za opowiedzeniem, więc o co chodzi. Wolność gospodarcza działa i przynosi świetne efekty.” Podkreślił, że jeżeli chodzi o uzdatnianie wody to jest za tym, aby używać do tego celu soli spożywczej.

Przewodniczący Rady Powiatu przeprosił radnych, że wprowadził ten punkt do porządku obrad, ale w jego opinii temat ten jest niesamowicie istotny i warto o tym wiedzieć, również z punktu marketingowego, aby zwalczać tych konkurentów, którzy są nieuczciwi. Dodał: „Nasza Kopalnia Soli w Inowrocławiu ma teraz szansę wyjścia z tym naszym działaniem rynkowym.”

Radny Jerzy Gawęda oświadczył: „Właśnie o to chodzi, że destabilizacja rynku solnego, czy kłopoty Kopalni przez wiele lat brały się również z takich działań, o których mówimy. Ja nie bagatelizowałbym tej sprawy. To nie jest kwestia jakie są związki, tylko Szanowni Państwo, to co ja słyszałem od Inspektora, że właściwie, żeby skontrolować jakąś jednostkę, to trzeba wersal zrobić, że on nie może wejść kiedy chce kontrolować. To jest kompromitacja państwa, bo o soli, wszyscy wiedzieli gdzie jest produkowana i ona powinna być pod bezpośrednim nadzorem i szczególnie kontrolowana. Jeżeli ja dzisiaj czytam w Internecie, że prokuratura o tym procederze wiedziała 12 lat wcześniej, to przepraszam, ale o czym my rozmawiamy. Stało się bardzo dużo, bo przecież walczyliśmy jako kraj na rynkach zagranicznych z żywnością i to będzie wykorzystywane. Cenę tę

zapłaci społeczeństwo, zapłacą uczciwi przedsiębiorcy. Tu się stało bardzo dużo i dlatego Panie Inspektorze należy dążyć do zmian tego prawa i nie możemy tego bagatelizować. Sól tańsza przemysłowa szła do produkcji, w związku z powyższym powinno być to wyłapane chociażby w skarbowce, bo inna strefa podatków, podejrzenie, że jest inna cena. To jest cały mechanizm, który zawalił. Państwo nie zdało dzisiaj egzaminu, bo to są informacje dotyczące żywności, że w marketach myje się octem mięso, wędliny itd. A więc teraz pytanie, czy można je w takich warunkach skontrolować. Powinny być działania i sygnały również z Powiatu o zmianę tego prawa. Służby nadzorujące powinny mieć zupełnie inne uprawnienia, bo jest to igranie bezpieczeństwem obywateli.”

Przewodniczący Rady Powiatu dopowiedział do słów przedmówcy, że to są poważne rzeczy. Nasze służby zareagowały i reagować muszą, ponieważ jest to również „być albo nie być” naszego regionu. Jest to ogromny potencjał, który można zepsuć tak na rynku krajowym jak i zagranicznym.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa powiatu inowrocławskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2011 roku.

Z projektem uchwały wystąpił Sławomir Skonieczny Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie. Na zakończenie swojej wypowiedzi podziękował w imieniu wszystkich strażaków za wsparcie finansowe ze strony Powiatu Inowrocławskiego przy siódmym etapie budowy nowej strażnicy. Podziękował również za współpracę i za to, że strażacy mogą wykonywać swoje zadania ratownicze w dobrych warunkach i za wszystkie formy wsparcia.

Przybył radny Marek Szubarga.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Przewodniczący Komisji Stefan Janeczek. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 lutego br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, 5 członków Komisji głosowało za jego przyjęciem. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa powiatu inowrocławskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2011 roku. Przewodniczący Rady Powiatu podziękował strażakom za dotychczasową służbę pełnioną dla społeczeństwa.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu, a także informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego powiatu inowrocławskiego za 2011 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Wiesław Dzierbicki Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie. Komendant podkreślił, że działalność prewencyjna Policji była bardzo mocno wspierana przez samorządy w sposób finansowy i niefinansowy. Samorządy Powiatu Inowrocławskiego przekazały ok. 450 tys. zł. Starostwo Powiatowe przekazało ok. 200 tys. zł, a Pan Prezydent Miasta Inowrocławia około 240 tys. zł. Gminy również przekazały środki finansowe na zorganizowanie dodatkowych patroli, ale również i na paliwo do radiowozów. Komendant zwrócił uwagę, że w pracę Policji dużo wnoszą kontakty m.in. z Przewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa i Obywateli, Radną Wiesławą Pawłowską w zakresie likwidacji zagrożeń związanych z organizacją imprez masowych, ale i również z innymi radnymi. Zwrócił uwagę, że bardzo dobrze układa się współpraca z naczelnikami wydziałów Starostwa Powiatowego oraz Zarządem Powiatu ze Starostą Inowrocławskim na czele. Dodał, że hasło: „Razem bezpieczniej” stało się urzeczywistnieniem na terenie Powiatu Inowrocławskiego.

Przybyli radni: Mieczysław Szczygieł i Andrzej Sieradzki.
Salę obrad opuściła radna Zyta Szumlańska.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Przewodniczący Komisji Stefan Janeczek. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 lutego br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, wszyscy członkowie byli za jego przyjęciem. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Marek Gerus poprosił o wyjaśnienie, skąd nagły, bo aż 100% wzrost przestępczości w gminie Gniewkowo. W porównaniu z innymi gminami Powiatu strasznie ta gmina odbiega od normy, od tych średnich które mamy. Radny zapytał, czy Policja ma podejrzenia dlaczego tak się stało, że w gminie Gniewkowo nastąpił taki wzrost przestępczości.

Komendant Powiatowej Policji w Inowrocławiu odpowiedział przedmówcy, że w gminie Gniewkowo na szczęście jest to tylko wzrost statystyczny. Dane te po części dotyczą sfałszowanych podpisów, a było ich około 200. W roku 2010 na terenie Gniewkowa wszczęto 267 postępowań przygotowawczych ze stwierdzonych czynów karalnych, natomiast w 2011 roku wszczęto 275. Jest to wzrost o 8 spraw wszczętych więcej, więc nie budzi to dużego niepokoju. Aczkolwiek poziom zagrożenia tego bezpieczeństwa – w opinii Komendanta – na terenie gminy Gniewkowo jest jednak zbyt wysoki w porównaniu do terenów innych gmin. Stąd też od jakiegoś czasu podejmowane są tam działania personalne i organizacyjne, aby stan bezpieczeństwa w roku bieżącym znacznie poprawić.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania Komendanta Powiatowej Policji w Inowrocławiu, a także informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego powiatu inowrocławskiego za 2011 rok. Przewodniczący pogratulował Komendantowi dotychczasowych osiągnięć i życzył, aby przyszły rok był jeszcze lepszy.

Radna Mirosława Kucol w imieniu mieszkańców gminy Dąbrowa Biskupia podziękowała Komendantowi Powiatowej Policji za zachowanie na terenie gminy posterunku, bo był zakus o likwidacji tego posterunku.

Przybył radny Andrzej Brylew.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka

w rodzinie zastępczej spokrewnionej, w rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinie zastępczej niezawodowej, rodzinnym domu dziecka, w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej i interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Na salę obrad powróciła radna Zyta Szumlańska.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła Przewodnicząca Komisji Mirosława Kucol. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 29 lutego br. w pełnym składzie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (29)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej spokrewnionej, w rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinie zastępczej niezawodowej, rodzinnym domu dziecka, w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej i interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12.00 ogłosił 15 minutową przerwę. Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 12.15.

Po przerwie na salę obrad nie wrócili radni: Zyta Szumlańska, Piotr Strachanowski, Jerzy Gawęda.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga - Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu. wystąpił Przewodniczący Komisji Andrzej Brylew. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. przy 4 obecnych członkach komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski.

12.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania do prowadzenia Gminie Kruszwica Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Kruszwicy.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga - Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił Przewodniczący Komisji Andrzej Brylew. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. przy 4 obecnych członkach komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Nadmienił, że członkowie Komisji na bieżąco z tym problemem obcowali, bo uczestniczyli również w posiedzeniu wyjazdowym z Komisją Edukacji Rady Miejskiej w Kruszwicy. Dodał, że ten cel, który w jakiś sposób został osiągnięty zadowoli zarówno nas jako Powiat i oczywiście mieszkańców Gminy Kruszwica. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Andrzej Sieradzki oświadczył, że dobrze się stanie jeżeli dzisiejsza uchwała zostanie przegłosowana pozytywnie. Przypomniał, że wokół kruszwickiego liceum już od dłuższego czasu narastała bardzo niezdrowa atmosfera i w Kruszwicy wręcz wrzało na ten temat. Radny zwrócił uwagę, że sprawa ta zaczęła się już 3 lata temu, kiedy to Zarząd Powiatu poprzedniej kadencji proponował przeniesienie Liceum do Zespołu Szkół Ponadgminajalnych im. Kazimierza Wielkiego. Nadmienił, że wówczas ta propozycja spotkała się z ogromnym oburzeniem i oporem uczniów oraz mieszkańców Kruszwicy. Radny podkreślił, że od tego czasu Zarząd nie podejmował żadnych decyzji i sprawa Liceum jakby ucichła, bo postanowiono kruszwickiego liceum nie likwidować. Niestety przed wyborami temat „odgrzał się” i w Kruszwicy zaczęło bardzo mocno wrzeć. Radny zaznaczył, że mimo jego licznych spotkań oraz Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Józefa Ratajczaka do mieszkańców nie docierały oświadczenia Starosty o nie likwidowaniu liceum. W wyniku tych wszystkich głosów została wywołana dzisiejsza uchwała, która jest złotym środkiem na rozwiązanie tego problemu. Radny dodał: „Miejmy nadzieję, że kruszwickie liceum utrzyma swoją renomę, że władze samorządowe podołają trudnemu zadaniu utrzymania prawidłowej obsady uczniów w tym liceum i pozyskania nowej na rynku. Przejęcie Liceum rozwiązuje sprawy lokalowe Burmistrza Kruszwicy. Cieszę się, że sala gimnastyczna i tak będzie służyła społeczeństwu, niezależnie w czyich rękach ten obiekt będzie.” Na zakończenie radny poprosił radnych o pozytywne przegłosowanie tej uchwały.

Radny Jacek Nijak stwierdził, że dużo słyszy się o „uzdrowieniu” sytuacji w Kruszwicy i o rozmaitych mankamentach związanych z tą placówką oświatową. W związku z tym, radny zapytał, co będzie metodą „uzdrowienia”, czy tylko zmiana administratora, właściciela obiektu? Dodał: „Wiadomo, że też jest kwestia poziomu nauczania i wyników osiągniętych przez uczniów”. Radny poprosił o kilka zdań na ten temat, bo „troszczymy się o to Liceum w sposób szczególny od jakiegoś czasu.” Następnie zwrócił uwagę na nieobecność na sesji przedstawicieli gminy Kruszwica, a tak istotna uchwała o przekazaniu tego mienia odbywa się w takiej bardzo skromnej atmosferze, bez obecności tej drugiej strony.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odniósł się do zapytań przedmówcy i poinformował, że intencje były takie, aby Powiat nie ponosił strat finansowych na prowadzeniu omawianej szkoły. W tym miejscu Starosta przypomniał, że w roku ubiegłym szkoła ta przyniosła ponad 230 tys. zł strat. Z kolei na ten rok plan przewidywał ponad 300 tys. zł strat, a zmniejszająca się liczba młodzieży

powodowałyby to, że Powiat z roku na rok musiałby dokładać do tego Liceum bardzo znaczące środki. Starosta zaznaczył, że Gmina Kruszwica uniknie tego problemu, bo wprowadzi do tej szkoły swoje gimnazjum i szkoła ta będzie wypełniona w całości, co spowoduje, że nie będzie miała problemu finansowego. Stąd też, będzie mogła lepiej zarządzać tym majątkiem. Starosta podkreślił, że Zarząd nie miał konceptu, bo co można poza oświatą w szkole robić, a wprowadzenie zadania gminnego nie było także dla Powiatu korzystne i wywołałoby to na pewno w jakiś sposób konflikt z gminą. Starosta na pytanie, czy poziom nauczania w tej szkole będzie wyższy czy niższy oświadczył, że trudno jest na nie odpowiedzieć. Powiat ze swojej strony robił wszystko, aby ten poziom był jak najwyższy. Starano się nie obniżyć progu punktowego przy przyjmowaniu młodzieży, a był to próg 80 punktowy uzyskany przez ucznia opuszczającego gimnazjum, czyli taki sam jak w naszych szkołach typu technika. W tym miejscu Starosta poinformował, że renomowane licea mają kryteria 120 punktów i one walczą o jak najwyższe laury. Starosta zaznaczył, że Zarząd Powiatu oraz Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia uznali, że poniżej progu 80 punktów nie można schodzić, a wspomniane 80 punktów to było minimum. Starosta dodał, że z nauczycielami ciężko też było się porozumieć, a dziś z kolei po pracach Komisji Edukacji Powiatu i Gminy „słuchy dochodzą”, że pierwotna koncepcja przeniesienia Liceum do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy była lepsza. Tutaj Starosta zaznaczył: „Najlepszą koncepcję żeśmy zaproponowali, ale skoro nauczyciele nie wyrażali zgody i dyskusja nie prowadziła w dobrym kierunku, to czy teraz sobie Kruszwica poradzi z prowadzeniem Liceum, to myślę, że tak, bo jeśli będzie młodzież z gimnazjum w tej samej szkole to chętniej pójdzie do liceum nie zmieniając w dużej części nauczycieli i budynku, bo jest to tzw. kwestia przyzwyczajenia i pewnie znaczna część młodzieży będzie dalej kontynuowała naukę w tej szkole średniej.” Starosta zaznaczył, że będzie to dobre rozwiązanie i dlatego też z tą propozycją wystąpiono do Rady. Jeżeli Rada tę propozycję przyjmie, to wówczas Zarząd mając upoważnienie podpisze stosowne porozumienia z Gminą oraz przygotuje projekt uchwały o zbyciu mienia na rzecz Gminy pod obrady Rady.

Radna Iwona Stanek oświadczyła, że Powiat przekazuje nieodpłatnie Gminie budynek oraz mienie. Zapytała: „Ilu letnia jest pracownia komputerowa w Liceum Ogólnokształcącym w Kruszwicy, bo jeśli ona jest nowa i my ją zostawimy, a nasze szkoły w Powiecie mają starsze to dla mnie tutaj byłoby pytanie ?” Radna dodała, że jeżeli chodzi o poziom i rozwój Liceum w Kruszwicy to wszystko będzie zależało od władz samorządowych w Kruszwicy, jaką wysoką poprzeczkę postawią i jaką młodzież do tego Liceum będą przyjmować.

Radna Maria Żukowska odniosła się do wypowiedzi przedmówczyni w sprawie pracowni komputerowej. Oświadczyła, że co do pracowni to nie ma żadnej wątpliwości, ponieważ są one fundowane przez Ministerstwo. Nadmieniła, że Powiat nie był płatnikiem ani żadna inna firma, a pracownie te trafiły bezpłatnie do powiatowych szkół z Ministerstwa i one miały służyć uczniom. Radna stwierdziła, że w związku z tym pracownie powinny nadal w tej szkole zostać.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski oświadczył - podobnie jak radna Maria Żukowska - że pracownie powinny w tej szkole zostać, bo ważne jest, aby młodzież miała dobre warunki i mogła się uczyć. Nie ważne czy pod szyldem Gminy czy Powiatu. Starosta dodał, że jeśli gmina zgodziła się tą szkołą prowadzić i nie będzie ponosiła strat to chwala jej za to.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Salę obrad opuścili radni Edward Kurkowiak i Jan Biernacki.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za – 23 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przekazania do prowadzenia Gminie Kruszwica Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Kruszwicy.

13.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie dwóch lokali mieszkalnych w budynku jednorodzinym wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałami w gruncie położonych w Gniewkowie przy ulicy Dworcowej 9 oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

Z projektem uchwały wystąpił Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Przewodniczący Komisji Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały

i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Salę obrad opuścił radny Jacek Nijak.

Na salę obrad wrócili radni Edward Kurkowiak i Andrzej Brylew.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie dwóch lokali mieszkalnych w budynku jednorodzinny wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałami w gruncie położonych w Gniewkowie przy ulicy Dworcowej 9 oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanych i niezabudowanych nieruchomości położonych w Gniewkowie przy ulicy Dworcowej 9.

Z projektem uchwały wystąpił Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadził potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Przewodniczący Komisji Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Salę obrad opuścił radny Marek Szubarga.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanych i niezabudowanych nieruchomości położonych w Gniewkowie przy ulicy Dworcowej 9.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie gruntów rolnych położonych w Kawęczynie i Kijewie, gmina Gniewkowo.

Z projektem uchwały wystąpił Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Przewodniczący Komisji Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Marek Gerys zapytał, ile przez okres 7 lat z tytułu dzierżawy wpłynęło środków do budżetu Powiatu oraz jaka jest średnia cena transakcyjna tego typu gruntu obecnie obowiązująca w Powiecie. Radny zainteresował się stopą zwrotu z dzierżawy tej inwestycji, czyli czy opłaca się sprzedawać ten grunt czy dzierżawić go dalej.

Radny Longin Marciniak zapytał, kiedy wygasają umowy dzierżawy tych gruntów i kiedy przewidywany jest przetarg ?

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski ustosunkował się do powyższych zapytań i odpowiedział, że jaka cena będzie osiągnięta w wyniku sprzedaży tych gruntów to trudno jest w tej chwili powiedzieć. Jednak zaznaczył, że teren ten jest niezwykle atrakcyjny i ostatnie ceny gruntów sprzedane w tej okolicy przez Agencję Rolną sięgały 80 tys. zł. Starosta poinformował, że cena dzierżawy ustalona 7 lat temu w przetargach nieograniczonych wynosiła 1.000 zł i ten tysiąc złotych jest utrzymany do chwili obecnej. Ostatni przetarg był nieco wyższy ponad 1.000 zł, a stopa zwrotu jeśli będzie to 40.000 zł za hektar. Zaznaczył, że 40 lat należałoby czekać, aby wpływy z dzierżawy pokryły

wartość tej ziemi. Dodał, że jest jeszcze jeden aspekt sprzedaży tej ziemi niezwykle istotny, a mianowicie niebawem, bo w 2016 r. nastąpi możliwość zakupu ziemi przez obcokrajowców. Starosta stwierdził: „My jako samorząd powinniśmy dążyć do tego, aby ta ziemia została w rękach polskich rolników i w tym momencie zrobienie tego przetargu jest właściwe.” Następnie przypomniał, że 7 lat temu była radna Urszula Iwicka prosiła o sporządzenie kalkulacji finansowej, ekonomicznej czy warto nam jest robić to co 7 lat temu zaczęliśmy robić. Otóż tak, kiedy policzymy wszystko ile osiągnęliśmy ze zbycia starych budynków i ile teraz osiągniemy teraz ze zbycia gruntów to nie dość, że będziemy mieli nowe domy pomocy społecznej, nowe domy dziecka to jeszcze nam zostanie kilka milionów na budowę dróg. Starosta podsumował: „Wydaje mi się, że te 7 lat temu podjęte decyzje były właściwe i dziś możemy po prostu odcinać kupony z tych dobrych decyzji. DPS mamy praktycznie nowe, dwa domy dziecka czekają nas do wybudowania, ale te środki, które wpłyną z podjętej przed chwilą uchwały w zupełności zabezpieczą nam potrzeby na wybudowanie 2 nowych domów dziecka i jeszcze znakomita część środków na pewno zostanie, a warunki w nowych domach dziecka są nie porównywalne do tych warunków, które były w tych starych budynkach.”

Radny Marek Gerus zapytał, czy dotychczasowi dzierżawcy są zainteresowani kupnem tych gruntów i czy byli zainteresowani przedłużeniem umów dzierżawy?

Na salę obrad wrócił radny Jan Biernacki.

Starosta Inowrocławski odpowiedział, że wspomniane umowy były zawarte na czas określony i te umowy w tej chwili wygasają. Poinformował, że dzierżawcy nie występowali z propozycjami przedłużania umów, gdyby z taką propozycją wystąpili to należałoby się wówczas zastanowić. Nadmienił, że dotychczasowi dzierżawcy będą mieli prawo pierwszeństwa w nabyciu, czyli gdy wylicytowana działka osiągnie jakąś cenę to wówczas za tę wylicytowaną cenę dzierżawca może skorzystać z prawa pierwszeństwa w nabyciu.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński oznajmił, że wspomniane przez Starostę 80 tys. zł za hektar jest możliwe do osiągnięcia. Następnie stwierdził, że dzierżawa nie jest korzystna m.in. z uwagi na degradację gruntu. Również środki z dzierżawy złożone na lokacie nie przyniosłyby oczekiwanego efektu ekonomicznego. Dodał: „Niech te grunty trafią do prawdziwych rolników.” Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję.

Na salę obrad wrócił radny Piotr Strachanowski.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 22 radnych

wstrzymało się – 4 radnych

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie gruntów rolnych położonych w Kawęczynie i Kijewie, gmina Gniewkowo.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie gruntów rolnych zabudowanych i niezabudowanych położonych w Ostrowie oraz Tarnówku, gmina Kruszwica.

Z projektem uchwały wystąpił Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Salę obrad opuściła radna Wiesława Pawłowska.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Przewodniczący Komisji Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie gruntów rolnych zabudowanych i niezabudowanych położonych w Ostrowie oraz Tarnówku, gmina Kruszwica.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2012 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2012 rok.

18.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

Na salę obrad powrócili radni Marek Szubarga i Wiesława Pawłowska.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił Przewodniczący Komisji Andrzej Sieradzki. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 15 lutego br. bardzo wnikliwie zajęła się sprawą. Nadmienił, że w jednej skardze było zawartych kilka zarzutów. Wobec tego Komisja musiała się do tych zarzutów ustosunkować i odpowiedzieć. Komisja jednoznacznie stwierdziła, że skarga jest bezzasadna i jest to udokumentowane w uzasadnieniu do projektu uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję. Poprosił, aby w treści projektu uchwały dokonać zmiany i wykreślić w § 1 wyraz „zasadna”, uznając po wystąpieniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej skargę za bezzasadną.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 26 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił Przewodniczący Komisji Andrzej Sieradzki. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 15 lutego br. bardzo wnikliwie zajęła się sprawą. Nadmienił, że skargi najczęściej piszą osoby starsze i bardzo rozżalone życiem, schorowane, które widzą w instytucjach państwowych jakąś nadzieję na poprawę swojej sytuacji. Przewodniczący zaznaczył, że skarga była bezzasadna z tego względu, że skarżąca zwróciła się o wskazanie firmy, która dokonałaby remontu czy adaptacji łazienki dla potrzeb osoby niepełnosprawnej. Zgodnie z procedurami Dyrektor PCPR ani Powiat nie może wskazać wykonawcy, ponieważ mogłoby to wywoływać podejrzenia o korupcję. Stąd też, Komisja jednoznacznie stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję. Poprosił, aby w treści projektu uchwały dokonać zmiany i wykreślić w § 1 wyraz „zasadna”, uznając po wystąpieniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej skargę za bezzasadną.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 26 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

21.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski na wstępie swojej wypowiedzi odniósł się do interpelacji radnej Marii Żukowskiej w sprawie odpłatności dla nauczycieli doksztalających się. Poinformował, że sprawa ta będzie rozważana. Następnie nawiązał do interpelacji radnego Piotra Strachanowskiego w sprawie oszczędności po akcji zima i oznajmił, że oszczędności nie ma żadnych, bo wydatkowano trochę pieniędzy na firmy, które pracowały w 1 dniu w przez 10 h. Starosta dodał: „Od kilku dni bardzo intensywnie pracowaliśmy nad tym,

jak można wprowadzić dodatkowe zadania wykorzystując te środki, które żeśmy nie wydatkowali. Przypomnę, że jest to kwota 1,7 mln zł z tzw. „schetynówki”, gdzie przetarg odbył się, umowa z wykonawcą podpisana, więc możemy te środki przeznaczyć na inne cele. Środki z zimowego utrzymania pozostawione jeszcze na akcję zima w tym roku również chcemy z puli 1 mln zł przeznaczyć na inwestycje drogowe. Zarząd bardzo intensywnie pracował nad tym jakie zaproponować inwestycje. Uchwała będzie wywołana na sesji 30 marca.” W tym miejscu Starosta poinformował jaką koncepcję Zarząd przygotował na zagospodarowanie wymienionych wyżej środków. Zarząd proponuje Radzie w pierwszej kolejności budowę dalszej części ulicy Rabińskiej i byłby to II etap, bo pierwszy etap tych prac właśnie się odbywa. Kolejną inwestycją zaproponowaną przez Zarząd była droga z Janikowa przez Rybitwy od ulicy Przybyszewskiego. Starosta zaznaczył, że te dwa zadania Zarząd będzie proponował wprowadzić do budżetu. Dobrze byłoby to zrobić jak najszybciej, bo przetargi ogłoszone i rozstrzygane na początku roku są bardzo atrakcyjnie rozstrzygane, a tempo prac jak największe. Starosta dodał, że jeśli będzie taki konsensus to te dwa zadania za nieduże pieniądze można będzie wykonać. Na temat aktywności Powiatu na forum Związku Powiatów Polskich Starosta nadmienił, że konstrukcja tego zrzeszenia jest taka, że są konwenty powiatów na szczeblu wojewódzkim. Przedstawiciele naszego Powiatu pracujący w Zarządzie Powiatów Polskich przekazują działania. Jedną z inicjatyw naszego Powiatu była propozycja zniesienia obowiązku z Powiatowych Urzędów Pracy płacenia składek ZUS, co Powiat znacznie obciąża. Starosta dodał: „ A tak naprawdę to nie jest nasze zadanie i dlatego też teraz trwają intensywne prace wywołane przez władze Związku Powiatów, aby to zadanie zostało zdjęte z bark powiatów i przekazane ZUS-owi.” Podkreślił, że wszystkie działania wywoływane są przez Zarząd Konwentu Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Następnie Starosta odniósł się do interpelacji radnego Edwarda Kurkowiaka w sprawie sprzedaży budynku po byłym domu dziecka. Starosta zwrócił uwagę, że przetarg na ten budynek był ogłaszany we wszystkich możliwych biuletynach, także i tych dla biznesmenów, gazetach itd. Pierwszy przetarg nie doszedł do skutku, drugi również, a do trzeciego przetargu zgłosił się jeden oferent. Budynek ten został sprzedany za 1.212.000 zł oraz działkę obok za 220 tys. zł. W sumie uzyskano za ten obiekt prawie 1,5 mln zł, choć Zarząd liczył na wyższą kwotę. Odnośnie zainstalowania bankomatu Starosta poinformował, że w przetargu organizowanym na okienko bankowe w Starostwie był to zapisany jeden z warunków przetargu. Dodał: „ Nam również zależy na tym, żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Będziemy dalej czynili starania, aby Pani Dyrektor Banku ten bankomat gdzieś zainstalowała. Jeśli nie w tym budynku, to niech wybierze sobie inny obiekt, ale tu byłoby najlepiej na zewnątrz taki bankomat zainstalować, bo ten obiekt jest chroniony. Takie były koncepcje. Mieliśmy trudności z jego wdrożeniem, ale teraz podwoimy siły, żeby wykonać to a Pani Radnej udzielić odpowiedzi pozytywnej, że taki

bankomat będzie zamontowany. ” Starosta kończąc swoją wypowiedź odniósł się do interpelacji radnej Zyty Szumlańskiej i poinformował, że Pani Radnej zostanie udzielona odpowiedź pisemna.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zwrócił uwagę, że szereg dyskusji prowadzonych jest wokół ulic Inowrocławia i postrzegane jest to jako nr 1. Jest największe zaludnienie na tym terenie i to wymaga takich działań. Dlatego też, Zarząd tym się kieruje.

22. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków i oświadczeń.

23. Zakończenie.

O godzinie 13.15 Prowadzący obrady Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

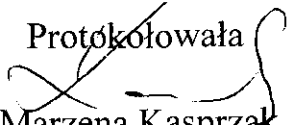
Sekretarz obrad


Iwona Stanek

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego


Ryszard Jagodziński

Protokołowała


Marzena Kasprzak